

HØRINGSUTTALELSE TIL FORSLAG TIL NY FOLKeregisterforskrift - FRA NTL SKATT, FOLKeregisterutvalget

Innledning:

NTL Skatt har merket seg at noe av det som tidligere var regulert i instruks, nå er tatt inn i forslag til ny folkeregisterforskrift.

Forslaget til ny folkeregisterforskrift fremstår som forenklet i forhold til tidligere instruks, og det er tatt med flere forbedringer i forhold til den gjeldende folkeregisterforskrift.

Generell uttalelse om forslagens hovedpunkter:

NTL Skatt finner forslaget til ny folkeregisterforskrift som godt forberedt og gjennomtenkt.

Vi velger å ikke kommentere det som er bra i forslaget til ny folkeregisterforskrift, men har i stedet tatt med kommentarer til de bestemmelser som bør endres, eller omskrives.

Forslag til endringer:

Til kapittel 2, Registreringspliktige personer, identifikasjonsnummer

NTL Skatt tolker det slik at bestemmelsen nå gjelder både rekvirering av D-nummer og reaktivering av D-nummer, men at kravene i andre ledd om bekreftet kopi av legitimasjonsdokument og opplysninger om adresse i hjemland gjelder kun ved rekvirering av D-nummer.

NTL Skatt foreslår at § 2-2-4 deles opp i to deler; én for rekvisisjon og én for reaktivering. Det er viktig ved reaktivering av D-nr at det foreligger legitimasjonsdokumenter og adresser (både i hjemland og i Norge), for å kunne få registrert oppdaterte og riktige opplysninger tilknyttet D-nummeret og for å sikre at riktig person blir reaktivert. Dette vil bidra til at folkeregisteret er mest mulig korrekt og oppdatert.

Til § 2-2-4 andre ledd

Fjerne ordet reaktivering fra første setning.

Foreslår at ordet kan i fjerde setning byttes ut med skal.

"I tillegg skal det gis opplysning om adresse i hjemlandet og om oppholds/kontaktadresse i Norge."

Dersom §2-2-4 ikke deles i to;

Nytt femte ledd

"Ved reaktivering av D-nummer bør det legges ved kopi av legitimasjonsdokument og opplysninger om adresse i hjemlandet."



Kapittel 3 Hvilke opplysninger som skal registreres

§ 3-1-1. W) nr 8= Midlertidig. Det er uklart når denne kategorien skal brukes.

Kapittel 6 Den enkeltes meldeplikt til Folkeregisteret

§ 6-5-2.

NTL Skatt ser at det ikke lenger fremgår spesifikt av bestemmelsen at verger kan undertegne flyttemeldingen. Det fremstår som uklart om dette er endring av praksis. Dette burde presiseres nærmere.

Kapittel 7 Meldeplikt for offentlige myndigheter og virksomheter

§ 7-1-1.

Overskriften på bestemmelsen lyder: Registrering av andre faktiske og rettslige forhold som finner sted i Norge.

Litra a – i omhandler hendelser som registreres, mens annet og tredje ledd omhandler plikt til å gi melding.

Folkeregistret mener at annet og tredje ledd burde vært en egen bestemmelse/paragraf. Slik det står nå er disse leddene gjemt og kommer ikke klart frem.

§7-1-1 tredje ledd.

Bestemmelsen sier at tingretten skal når skifteattesten er utstedt gi opplysninger om attestmottaker. I merknad til bestemmelsen kommer det frem at bestemmelsen skal lette brukerens kontakt med dødsboet og at utbetaling av f. eksempel for mye skatt ikke skjer til en som mangler fullmakt. På en skifteattest kan det være mange arvinger som har tatt over det økonomiske ansvaret. Alle som står på en skifteattest vil få skifteattesten tilsendt.

Attestmottaker er nødvendigvis ikke bestandig den som har fått fullmakt. Dersom man får tilsendt fullmaktskjema vil det fremkomme hvem som har fått fullmakt fra alle arvingene til å handle på vegne av boet. Dette burde presiseres.

Kapittel 8 Registrering av opplysninger

Bruk av fødselsattest

Begrebsbruken er ikke konsekvent i forhold til om fødselsattesten skal være i original eller om det holder med bekreftet kopi fra norsk utenriksstasjon/notarius publicus i vedkommende land. –inkonsekvensen fører til lempeligere krav til gruppe 3 og 4 land enn nordiske land og gruppe 2 land. Personregisteret foreslår at bekreftet kopi godkjent av norsk utenriksstasjon/notarius publicus i vedkommende fødeland er tilstrekkelig fra alle landene.

Krav til oversettelse av attester

Forslår at det inntas i forskriften:

Attester på andre språk enn engelsk må være oversatt av norsk statsautorisert translatør eller norsk utenriksstasjon.

Attester oversatt til engelsk må være legalisert eller påført apostille med mindre norsk utenriksstasjon går god for oversettelsen.

Til § 8-4-3 andre ledd

Skal det ikke skilles mellom bosatt og utvandret?

Hva menes med farskapsavgjørelse?

Er det tilstrekkelig med utskrift av registrerte opplysninger/fødselsattest for fastsettelse av farskap? eller må vi fortsatt ha kopi av de nordiske farskapsavgjørelsene (omsorgs- og ansvarserklæring)?

Kan vi legge norsk farskapserkjennelse til grunn for registrering av farskapet hvis ungen er født i annet nordisk land men far/mor er bosatt i Norge?

Til § 8-4-4

NTL Skatt ser at det kan fremstå som uklart om endring av ordlyden fra "attestert" til "verifisert" innebærer en realitetsendring? Hva mener direktoratet at ligger i begrepet? At utenriksstasjonen skal ha vært til stede ved fødselen?

Personregisteret opplever at vigsler av nyere dato fra Kosovo registreres. Vi foreslår at også fødsler skjedd i Kosovo etter en fastsatt dato kan registres uten DNA-testing, men på bakgrunn av fremlagt dokumentasjon som i gruppe 4-land, se § 8-4-2 fjerde ledd.

Til § 8-4-5 b) punkt 2 og § 8-4-6 b)

Her bør det også stilles krav til at mor og barn DNA-testes for å kunne fastslå slektskapet mellom mor og barn. Se kommentar til de enkelte paragrafene hvor direktoratet skriver:

"paragrafene er en uendret, men i noe omredigert form, viderføring av Skattedirektoratets instruks av 12.12.2007(...)". Slik NTL Skatt forstår dette innebærer ordlyden i forslaget at det ikke lenger skal kreves DNA-test av mor og barn i saker hvor NAV har godkjent utenlandsk farskap etter lovgivning i fødestaten.

Til 8-4-6 b

NTL Skatt viser til kravene for å registrere vigsler. En del vigsler lar seg ikke registrere fordi de har skjedd i gruppe 2-land, eller det er tale om bigami. Farskapet vil i slike tilfeller følge direkte av utenlandsk rett i de landene der pater-est regelen gjelder. NAV skal derfor ikke godkjenne farskapet etter barnelova § 85 andre ledd. Ettersom vigselen ikke lar seg registrere i Norge kan det ikke registreres noen fødsel. NTL Skatt foreslår at direktoratet slår fast i forskriften hvordan disse sakene skal behandles. Slik situasjonen er nå er det mange norske borgere som ikke får norsk personnummer og pass på grunn av mangler ved gjeldende instruks.

Til § 8-4-7

NTL Skatt foreslår at det fremkommer av ordlyden at det skal foretas DNA-testing mellom mor og barn.

Til § 8-4-8 fjerde ledd

NTL Skatt bemerker at denne problemstillingen gjelder mange flere land enn de som er nevnt, og foreslår at ingen land nevnes spesielt.

NTL Skatt foreslår:

Når farskapet følger av nasjonal lovgivning skal norsk utenriksstasjon legge frem dokumentasjon fra fødelandet som viser at farskapet følger direkte av fødelandets lov og ikke gir grunnlag for godkjenning av NAV etter barnelova § 85 andre ledd.

Kapittel 9 Saksbehandlingsregler

Kapitteloverskiften: Saksbehandlingsregler. NTL Skatt ser at det er en sammenheng mellom kapittel 9 i folkeregisterloven og kapittel 9 i forskriften, men folkeregistret mener overskiften er lite treffende for innholdet i kapittlet. Folkeregistret foreslår at § 9-1-1- Unntak fra taushetsplikten flyttes til Kapittel 10 Utlevering av opplysninger fra registret. Dette føles mer naturlig da disse områdene berører hverandre.

Saksbehandlingsregler synes folkeregistret gir en betegnelse på generelle regler som gjelder for alle typer saksbehandling i folkeregistret. Det vil eksempelvis ikke være naturlig å lete etter bestemmelsen om endring av fødselsdato under kapitteloverskriften saksbehandlingsregler.

Kapittel 10 Utlevering av opplysninger fra registeret

§ 10-1-1.

Bestemmelsen legger opp til at det skal gjøres en vurdering av om fødselsnummer og D-nr kan utleveres. Det fremgår ikke om det skal gjøres vedtak som gir klagerett dersom vilkår for utlevering av opplysning er ikke er oppfylt.

Det fremstår som uklart om dette er en endring av praksis.

§ 10- 7- 1.

Folkeregistret ser at ordlyden er endret fra "begrunnet behov" til "nødvendig for at de skal kunne ivareta sine rettigheter og plikter". Begrepet "begrunnet behov" er et begrep som folkeregistret er kjent med og som gir grunnlag for nøye vurdering. Folkeregistret lurer på hva som ligger i begrepet "rettigheter og plikter"? Ved utlevering av fødselsnummer og D-nr er kravet lovpålagt forpliktelse eller lovmessige rettigheter. Er kravene strengere for å gi ut fødselsnummer og D-nr enn attest?

§ 10-7-4. Fjerde ledd bokstav a).

Det fremgår at bestemmelsen med visse språklige justeringer tilsvarer någjeldene forskrift. I dagens § 10-5 er det tydelig presisert i hvilke tilfeller det ikke skal føres merknad om navneendring. Dette er ikke videreført. Folkeregistret tolker "i de tilfeller det er aktuelt" som de tilfeller hvor det er foretatt en navneendring. Ordet "aktuelt" er uklart og er et vidt begrep. Dersom det er meningen at dagens praksis skal tolkes inn under uttrykket "i de tilfelle det er aktuelt" bør ordlyden endres. Eventuelt bør det tilføyes at merknad om navneendring i særlige tilfeller kan unntas.

1.3.2017

For NTL Skatt
Anne Wæraas

Stein Thorvaldsen