



norgesbitcoinforening.no

Skatteetaten
sendes elektronisk

Deres ref.

Vår ref.

Dato:
27.06..2019

Hørings svar: endring av særavgiftsforskriften

→ *elavgift ved utvinning av kryptovaluta*

Høringsbrev med ref.nr. [2019/ 6737](#) er besvart av Norges Bitcoin- og Blockchainforening (NBBF) med utgangspunkt at Stortinget kan og bør snu. Norge må omfavne teknologien i internasjonale fora i stedet for å problematisere naturlige endringsprosesser.

Oppsummert

Forslaget å avgrense elavgift når det gjelder utvinning av kryptovaluta er vanskelig å se for seg fordi det rent teknisk er en spesiell øvelse å skille fra blokkjeder. Vedtaket innebærer at datasenter må tolke hvilke funksjon hvert enkelt nettverk og dets kryptovaluta oppfyller. Det er riktig som Skatteetaten skriver at ulike kryptovaluta er bygget forskjellig helt ned på kodenivå. En vanlig misforståelse er at den mest kjente kryptovaluta bitcoin oppstår fra intet eller matematiske formler alene i en slags konkurranse om å finne svar, når det som skjer er at dataservere bearbeider globale transaksjonsdata og lagrer disse i verdens sikreste desentraliserte nettverk (datasystem). Ordet "utvinning" beskriver en simpel belønning for å gjøre arbeidet. Hvordan det som skjer i blokkjeden skiller seg fra arbeidet finansnæring og andre gjør i egne datasenter som mottar redusert elavgift må være et spørsmål for jurister. NBBF kan vanskelig se at intensjonen i Stortingets vedtak kvalifiserer til å være konkurranse- og teknologinøytral uansett hvilken modell som blir valgt.

Langt verre, og mer bekymringsfullt er det at Norge vil presse EU og ESA for å gjøre diskriminering av kryptovaluta og tilsvarende teknologier akseptert. Holdningen undergraver gode initiativ i EU, som for eksempel PSD2. Europa har gjennom lover og initiativ de siste årene tatt sterke ideologiske valg og satser på innovasjon, forbrukere og fintech slik at vi står bedre rustet mot store aktører fra USA og Kina, men også DNB og Nordea. Stortinget bør følge opp.

Bakgrunn

Særlig avgiftsforskriften ble innført for store datasentre 1. januar 2016 da kryptovaluta allerede var etablert og godt kjent. Forslaget å endre elavgift uten forhåndsvarsel og begrunnelse gir følgelig lite mening.

Første utvinning av bitcoin skjedde januar 2009, og første registrerte kjøp av vare med bitcoin skjedde 22. mai 2010 (Pizza Day). Omsetning av bitcoin her til lands oppsto ganske raskt etter det, og nettstedet Bitmynt.no startet i Florø 2012. Nå rammer ikke forslaget handel i bitcoin direkte, kun produksjon, men fraværet av en god begrunnelse for inngrepet bekymrer de av oss opptatt av at Norge skal ligge i forkant når teknologisk innovasjon skaper sikrere formidling av informasjon, samt annen data som relasjons- og betalingstransaksjoner. Bitcoin og blokkjeder varsler et mer verdiladet internett.

Høring viderefører begrepsforvirring slik det først dukket opp i høring til forskrift for hvitvaskingsloven ([17 august 2018](#)), før definisjon av *virtuell valuta* ble omformulert etter kritikk. Hvitvaskingsforskriftens § 1-3, andre ledd er fortsatt såpass vid at den kan gjelde flyselskaperens bonusordninger. Finanstilsynet i retningslinjer til forskriften [4 oktober 2018](#) og senere i gjeldende retningslinjer fra [31. mai 2019](#) utelukker imidlertid en slik tolkning. Denne gang introduserer og definerer Skatteetaten et annet begrep, *kryptovaluta*, samt *utvinning av kryptovaluta*. Uttrykket *valuta* er brukt i forslaget til § 3-12-6, nytt andre ledd, og det gjør forvirringen total. Behandling av begrepene blir drøftet separat. Konklusjonen er at definisjoner og beskrivelser av teknologi er mulige feilkilder og muligens årsak til hvorfor vedtaket på Stortinget sliter med å være konkurranse- og teknologinøytralt.

Definisjoner og beskrivelser av teknologi

Skatteetaten skiller mellom virtuelle valuta og kryptovaluta i datasenter, der avgrensning i forskrift kun gjelder det ene. Og derfra starter en problematisk begrepsforvirring.

Hvitvaskingsforskriften, §1-3:

(2) Med virtuell valuta menes et digitalt uttrykk for verdi, som ikke er utstedt av en sentralbank eller offentlig myndighet, som ikke nødvendigvis er knyttet til en offisiell valuta, og som ikke har rettslig status som valuta eller penger,

Straks forskriften kom ble det påpekt at definisjonen av virtuell valuta i forskriften § 1-3, andre ledd er vid og kan omfatte mange typer digitale uttrykk. Den kan beskrive fordelsprogrammer i butikkene og bonusprogram i SAS. Mange spillplattformer selger virtuelle gjenstander som sverd og skjold til bruk i spill. Finanstilsynet måtte innføre et "trynefaktordemokrati" i retningslinjene til hvitvaskingsforskriften for å gjøre det mulig å føre tilsyn. Finanstilsynet skriver at "lojalitetsprogrammer og liknende, som for eksempel bonuspoeng, omfattes ikke av definisjonen." Hvem som er *og liknende* blir det opptil tilsynsmyndigheter selv å avgjøre.

Skatteetaten har valgt begrepet kryptovaluta og definerer det slik: "Kryptovaluta er virtuell valuta som baserer seg på kryptografi for å utvinne nye enheter av valutaen".

NBBF er usikker på hva mer de mener er forskjellig fra virtuell valuta, fraværet av en sentralbank i verdikjeden blir nevnt og gjelder begge, som bruk av matematikkfaget kryptografi i dataprogrammeringen.

Vi kjenner ikke til noen kryptovaluta som ikke bruker kryptografi, hvilket har en basis på samme måte som dataspråk utgår fra binære tall 0 og 1. Poenget med en kryptovaluta er å skape unike digitale verdier, slike som ikke lar seg kopiere, og det kan bare skje med nøkler utviklet gjennom kryptografi der formler ender i lange uleselige ligninger (hash). Ripple er listet tredje plass på coinmarketcap.com, og 42,5 millioner digitale mynter er ferdigprodusert og klare til bruk. De er ikke på en blokkjede, men kryptografi er del av verdikjeden, hver mynt er gjort rede for.

Et annet poeng er at ikke all bruk av kryptografi i dataprogrammering er kryptovaluta.

Høringen sier at virtuelle valutaer trenger ikke særskilt regulering, mens eksempler på disse er Bitcoin, Ethereum og Monero. NBBF forstår at disse også er kryptovalutaer.

Fokus er på utvinning, og Skatteetaten vil av hensyn til teknologinøytralitet dekke enhver utvinning. Det betyr oppmerksomhet på blokkjeder, ettersom disse ofte krever mye kraft. Derfra oppstår behovet da de vil definere hva som er utvinning av kryptovaluta. Uten at forsøket hjelper nevneverdig på forståelsen. Skatteetaten splitter prosessen i tre ulike deler:

1. et subjektivt,
2. objektivt og
3. økonomisk element

Høringsnotatet skriver: "All kraftforbruk knyttet til de tre elementene i utvinningsbegrepet skal etter forslaget ilegges med full elavgift". NBBF tror klassifisering står i fare for å være en feilkilde og er en grunn til at forslaget mislykkes med å være konkurranse- og teknologinøytral. Det legges altfor stor vekt på hva som skjer sekvensielt i blokkjede, og mindre vekt på hva blokkjede gjør. Det blir som å beskrive hva skjer datateknisk når prosesser omdanner bokstaver til binære tall 0 og 1, mens hva bruker gjør er å skrive en tekst. Hensikten med å skrive er å overbevise (det subjektive element), forsøket er å skape en tekst og hvorvidt det lykkes er ikke poenget (det objektive element) eller om det blir en suksess (det økonomiske element). Beregning av elavgift må være nøytral for hvilke teksteditor som blir brukt, eller skriverens identitet. Hvis ikke blir elavgiften en skatt for å skrive tekster tilsynet ikke liker.

Et tredje begrep Skatteetaten maner fram i forslaget er valuta. Vanligvis er valuta hva folk tenker tradisjonelt om penger. Penger er garantert av en sentralbank og de har tickere som NOK, USD og SEK. I denne sammenheng kaller vi det fiat-valuta. Og for ordens skyld, kryptovaluta er ikke og har aldri vært en valuta, det er teknologi.

Ved å bryte ned begrepene ønsker NBBF å vise problemer med forslaget, ettersom språket gjør det vanskelig å forstå hva høring sier, mener og betyr. Begrepsforvirringen er egnet til å misforstås, hvilket gjør hele handlingsplikten i § 3-12-11, første ledd bokstav d, som angir

krav til erklæring om kraftforbruk i datasenter vanskeligere, hvis ikke umulig. Brukere og datasentre som plikter å levere erklæringer skal selv skille på kraftbruk gjennom å tolke egen data og reguleringer som de er skrevet.

NBBF vil problematisere begrepsforvirringen med utgangspunkt i forslagetets ordlyd i § 3-12-6 nytt annet ledd:

(2) Den reduserte satsen omfatter ikke kraft til utvinning av kryptovaluta, herunder den forholdsmessige andel av kraftforbruket til servere, kjølesystem mv., og som er knyttet til slik virksomhet. Med utvinning av kryptovaluta menes virksomhet som ved bruk av kryptografi, har til hensikt å

- a) utstede, skape, validere, verifisere, godkjenne eller på annen måte bistå i prosessering («mining») av virtuell valuta, og
- b) motta belønning i form av aktiva i en nyutstedt enhet av valutaen, eller annen fordel ved prosessering av valutaen.

Med virtuell valuta menes valuta slik som definert i forskrift 14. september 2018 om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering (hvitvaskingsforskriften) § 1-3 annet ledd.

Paragrafen sier at utvinning av kryptovaluta er bruk av kryptografi som har til hensikt (b) å motta belønning i form av aktiva i en nyutstedt enhet av valutaen, eller annen fordel ved prosessering av valutaen. Problemet er at BankID er tuftet på kryptografi, og hver dag tar tusenvis av norske nettbankbrukere i bruk kodebrikker eller kodekort for å hente siste lønningsslipp og andre penger de har fått på konto. En slik forståelse skurrer kun på grunn av ordet *utvinning* som i sammenheng å betale regninger gir liten mening, og Skatteetaten kan ikke mene at BankID er en kryptovaluta?

Det offisielle Norges begrepsforvirring er mye å påføre kunder og datasentre. Kan det overhode gis erklæringer som oppgir status om hvorvidt virksomhet er avgiftspliktig når teknologien er såpass dårlig beskrevet? NBBF mener nei. Forslag om å endre særavgiftsforskriften har åpenbare utfordringer, og det stammer delvis fra hvordan teknologi blir beskrevet og definert.

Datasenternæringen i Norge

Datasenter har blitt en nøkkel for nærings- og samfunnsutvikling. Høringsnotatet peker på hvordan antall store (“hyperscale”) datasenter vil øke globalt fra 338 til 628 i årene 2016 til 2021. Disse vil stå for mer enn halvparten av all datatrafikk i datasenter, og det illustrerer betydningen bransjen vil få i det globale markedet.

Utviklingen i Norge er lik den vi ser internasjonalt. Halvparten av bedrifter med minst ti ansatte kjøpte skytjenester 2018, og det er en økning fra 40% i 2016 og 29% i 2014. Raskere overføringshastighet, økt prosessorkraft og lagringskapasitet åpner for utvikling og innovasjon i måten vi behandler stordata. Viktige konkurransefortrinn som billig kraft og geografiske forhold har betydning for ønske om å lokke industrien til Norge. Andre land i Norden har mange av de samme fordelene, og målsetningene.

Dype norske fjell med datahaller og fornybar vannkraft er et godt argument for å komme til Norge. Her kan vi bygge på naturlige fortrinn, samtidig som vi tilegner, lærer og får kompetanse innen beredskap og sikring av data i krig, kriser og fredstid.

Kryptovaluta er teknologi spesielt godt egnet for å beskytte mot sårbarheter i sentraliserte nettverk, og vil styrke landet beredskapsplanlegging. Det er verdt å minne om dette fordi samme prinsipper brukt når forsvars- og universitetsmiljøer utviklet internett gjelder for bitcoin og blokkjeder. Kryptovaluta er "internett penger" frigjort fra dataservere bak fiendens linjer.

Et distriktspolitisk perspektiv - konkurransenøytralitet

Ettersom den norske datasenternæringen består av små og mellomstore aktører er det grunn til å anta at enkelte aktører har tydd til kryptovaluta for å få kapasiteten over den regulatoriske grensen på 0,5 MW. Departementet har ingen kontroll på omfanget og oppfordres til å vite mer før de innfører innskrenkninger som kan få stor betydning for mindre datasenter i distriktene. Merk for øvrig at en stor fordel med kryptovaluta er at det skalerbart og mulig å utvinne i små og store miljøer. Det kan også være kraftintensivt. Kryptovaluta har trolig medvirket til at lokale datasenter kvalifiserer til lavere elavgift ettersom mining av kryptovaluta får dem over grensen.

Departementet advarer når de drøfter et forkastet forslag til gjennomføring, som de kaller hovedsakelighetskriteriet. Metoden forutsetter en definisjon for "utvinning av kryptovaluta", en grense for hva som anses hovedsakelig, samt den har samme dokumentasjonsplikt som tynger alle de andre forslagene til gjennomføring. Argumentet for å forkaste løsningen synes å være at det gir insentiver for skatteplanlegging, hvilket jo er tilfelle allerede.

Kartlegging av datasenternæringen bør se på hvordan vedtaket påvirker norske datasentre før det tas skritt for å skille ut teknologi og nytte.

Hva som er verdt å merke er at verdier i kryptovaluta lar seg lagre og flytte over datanettverk, ikke strømmettet. Følgelig er mining spesielt egnet der det er strøm som ikke lar seg eksportere - såkalt strandaenergi. Utvinning og energiutnyttelse for å utvinne bitcoin er i [stadig utvikling](#). Studier har påvist at [74% av verdens bitcoin-mining](#) kommer fra fornybar energi.

Det er et paradoks at endring i avgiftspolitikken kan ende med at produksjon av kryptovaluta flytter fra Norge til Sverige der norsk strøm er billigere, og således gir forslaget ingen miljøeffekt, tvert imot det vil føre til mer sløsing ettersom strøm forblir ubrukt hos de lokale strømprodusentene.

Et praktisk perspektiv - avgiftsadministrasjon

Alle tre forslag for gjennomføring hviler på et system bygget på erklæringer fra datasenter, brukere eller begge deler. Vedtaket på Stortinget ble mulig straks Skattedirektoratet bekreftet til Finansdepartementet at dokumentasjon er alt som kreves for å skille avgiftsklasser.

Skatteetaten beskriver tre mulige løsninger for gjennomføring av vedtaket:

- 1) registrering av datasenter
- 2) refusjonsordning og
- 3) direkte fritaksordning

Ad 1) krever dokumentasjon fra datasenteret som er registreringspliktig og fører til redusert avgift på riktig andel. Datasentre må ha regnskap på at vilkår for redusert sats er oppfylt, og levere skattemelding for særavgift. Dokumentasjon betyr erklæringer fra brukere i datasenter, samt deres kunder, og kundens kunde (til siste sluttbruker).

Ad 2) krever dokumentasjon ved søknad om refusjon etter betaling full avgift. Datasentre må ha dokumentasjon for at vilkår er oppfylt, deriblant målinger fra egne systemer som overvåker virksomhet. Dokumentasjon betyr også erklæringer fra brukere i datasenter.

Ad 3) krever dokumentasjon fra brukere og datasenteret som angir andel avgiftspliktig kraft til nettselskapet som gir direkte fritak. Forslaget kobles til dagens regime. Erklæring fra datasenter må deretter dokumentere kraftbruk og hva som går til utvinning av kryptovaluta og annen avgiftspliktig aktivitet.

Rent samfunnsøkonomisk vil alle dokumentasjonskrav ha det problem at de innebærer økte kostnader til forbrukere fordi nettselskapene blir pålagt kontrollansvar som i typiske monopolselskaper blir distribuert videre. Kravet om dokumentasjon og kontroll rammer de datasentre som ikke utvinner kryptovaluta ettersom disse må vise at slik aktivitet ikke forekommer.

Regimet som trengs for kontroll i pyramiden av egenerklæringer er en viktig innvending mot hele forslaget. Et annet er forestillingen om at datasentre lett kan gjøre et skille gjennom egne målinger og system. Utvinning av bitcoin hos enkelte profesjonelle aktører er spesialisert til "datamaskiner" bestående av en CPU-kjerne, og bare det. Disse maskinene er lett å se i maskinparken, og datasenteret kan enkelt gjøre en vurdering av kraftforbruket disse "dyrene" krever. Men programmer som utvinner kryptovaluta kan like godt ligge på normale servere, gamle vrak og mer moderne maskiner dedikert til andre oppgaver. Sentralbankene i både USA og Russland har paradoksalt nok funnet programvare for utvinning av bitcoin på egne dataservere, installert av utro tjenere. Datasenter leier ut areal, plass og fasiliteter. De har ikke alltid kompetanse, autorisasjon og lov til å kontrollere kundens data, og det er problematisk å legge ansvaret på dem, samt å sanksjonere datasenter for feil kunder gjør når de feiltolker regler. Skytjenester er ofte kryptert og kun lesbare hos kunden. Kontroll må følgelig ta utgangspunkt hos dem -- ikke datasenteret som huser de faktiske datamaskinene. Og kundene kan være hvor som helst i verden. Alt peker på store samfunnsøkonomiske kostnader knyttet til regimet.

Diskriminering av desentraliserte nettverk

Bitcoin og blokkjeder bærer et løfte om effektiv betalingsformidling ingen demokratiske institusjon lettvis bør avfeie. Bortsett fra en finansnæring og andre tredjeparter som bygger forretningsmodeller rundt konfidensiell og lukket kundebehandling, vil teknologien være et uendelig gode hvis riktig kalibrert mot sunne og demokratiske idealer

Hvis vi gjør dette riktig vil blokkjeder vanskeliggjør korrupsjon, svindel, skatteunndragelse, hvitvasking og annen lyssky virksomhet. Effektiviseringsgevinsten er enorm.

Et fremtidsperspektiv - nasjonal strategi

Kombinasjonen av private handler (mellom-deg-og-meg) og offentlig bokføring (blokkjeder) skaper verdikjeder vi ennå ikke har sett. Tanken er å bruke krypteringsnøkler og bygge nettverk som belønner integritet, rimelig åpenhet og ærlighet.

Alle eiere av bitcoin har det felles at de er enig seg imellom om at bitcoin har verdi. Deres tillit og aksept er på mindre enn ti år forankret globalt, og et kjernesporsmål er hvor mye en slik aksept er verdt? Men teknologi som emulerer valuta, er ikke valuta -- akkurat som en bil ikke er en hestekjerre-med-motor.

Det er vanskelig å skille i et datasenter om dataservere prosesserer bilder av katter, eller videoer, og de fleste kryptovalutaer er integrert og vanskelig å skille fra blokkjeden.

Kryptovaluta er der-ting-skjer og det er disse aktivitetene som driver utviklingen, ikke logging og bokføring av aktivitetene. Blokkjeder er uegnet for å lagre personsensitiv data, men mange industrier bruker allerede blokkjeder for eksempel til sporing av mat og medisiner (UNISOT.com). Flytting, salg og sporing av *fysiske* gjenstander kan skje i mange former, og med ulik grad av kompleksitet. Et scenario er å gjøre huset ditt til en digital verdi i en blokkjede og overføre etter avtale. De digitale prosessene det trigger kan inkludere varsling til strømleverandør, registrering av pant i grunnboka og betaling av andel til ulike eiere. Mange sosiale medier vil konkurrere med Facebook og bygger alternative plattformer på blokkjeder. Deres brukere kan for eksempel ta seg betalt direkte for reklametitting (steemit.com/, bitstagram.bitdb.network/). Generelt må det sies at hype rundt teknologien har det felles at blokkjeder er overvurdert og kryptovaluta er undervurdert i endringsprosesser.

Kryptovaluta er validering av en aktivitet som for eksempel reklametitting, og er ganske riktig kraftkrevende, akkurat som det krever strøm for å se reklame på Facebook og logge i profilen så du får se en ny film neste gang. Forslaget om endring av særavgiftsforskriften er etter Finansdepartementets mening forenlig med GBER, som gir fritak fra miljøavgifter hvis kretsen av støttemottakere er basert på "transparente og objektive kriterier". Faktum er at departementet med dette forslaget vil skille på aktiviteter som skjer på desentraliserte og sentraliserte nettverk, og disse grensene er flytende og som all teknologi *gresk* for de fleste. Diskriminering av desentraliserte sosiale nettverk til fordel for aktører som Facebook er stikk i strid med politiske intensjoner i PSD2 og GDPR, som vil gi mer makt til forbrukere og mindre makt til store globale aktører.

Analogien fra sosiale plattformer er overførbar til finansielle plattformer, og selvsagt første bølge kryptovalutaer, som bitcoin, ripple og andre på listen til coinmarketcap.com. Her er det bankene som vil få en ulovlig konkurransefordel.

Stortingets vedtaket er kun teknologinøytralt i henseende og de ikke skiller mellom ulike kryptovaluta. Et globalt nettverk og kryptovaluta bygget for å gjøre internasjonale betalinger raskt, effektivt og anonymt er likestilt med et lokalt nettverk på et hyttefeltet i Trysil som gjør det mulig for naboer å dele strøm fra egne solcellepanel i et rettferdig metrisk system (ved bruk av kryptovaluta X). Stortinget tar ingen politiske hensyn i forhold til hvilken atferd er mest ønskelig. Paradoksalt kan forslaget være til hinder for deleøkonomi. Næringer som vil utvikle miljøteknologi får en ulempe i Norge fordi rammevilkår er bedre i nabolandene. ‘

NBBF ser ingen fornuftig begrunnelse for hvorfor Norge vil ønske å stille seg utenfor utviklingen, og advarer mot å skade det lille miljøet her til lands som vil bygge ny industri.

Feilslutninger og mye annet

Bitcoin og de fleste kryptovalutaer er sporbare i større og mindre grad, slik digitale spor oftest er. Det innbefatter også den mye omtalte kryptovalutaen Monero.

NBBF har ennå ikke sett en god begrunnelse for regjeringens vedtak, men enkelte politikere har uttalt og synes å mene at bitcoin har uheldige trekk i forhold til:

1. hvitvasking og terrorfinansiering
2. energisløsing, og
3. investorsvindler mm.

Ad 1) Hvitvasking og terrorfinansiering

Nasjonal risikovurdering 2018 fra Justis- og beredskapsdepartementet ser utfordringer knyttet til kryptovaluta, men politiet vet om ingen konkrete eksempler på hvitvasking og terrorfinansiering, eller som de skriver begravd på side 70:

“EFE har informasjon om at virtuell valuta har blitt benyttet til kjøp av narkotika på nett i Norge. Det er foreløpig ikke avdekket at virtuell valuta har blitt benyttet til hvitvasking eller terrorfinansiering, men det kan ikke utelukkes at det forekommer.”

Det nye markedet for kryptofinans er under diskusjon. Såpass tidlig fase er endringer i regelverket internasjonalt og nasjonalt trolig.

NBBF mener det er viktig at Norge ikke går inn i internasjonale fora med en negativ holdning som problematiserer og mistenkeliggjør kryptovaluta. Allerede har regjeringen, godt hjulpet av påvirkning fra Finans Norge vedtatt Europas strengeste regelverk for de som vil handle kryptovaluta. Kun seks bedrifter har så langt fått godkjent registrering som vekslings- og oppbevaringstjenester i Finanstilsynet.

En akademisk studie fra Australia, "Sex, drugs and bitcoin" (Folsey, Karlsen, Putnins. Januar 2018) er sitert i politiets Trusselvurdering 2018. Her bruker australske forskere med tilknytning til finansnæringen en metode der vekslings tjenester for et stort antall transaksjoner blir klassifisert kriminell hvis bare en av mange transaksjoner går til en kunde med kriminell atferd. Tjenestens btc-lommebok og kundene blir følgelig del av statistikk som sier at "omtrent en fjerdedel av brukerne, og nesten halvparten av transaksjonene med Bitcoin" er koblet til ulovligheter. Samme metodikk brukt på finansnæringen vil trolig koble hundre prosent av bankene til hvitvasking. Svakheterne i metodikken er åpenbare. Faktum at Økokrim velger å sitere artikkel i Trusselvurdering 2018 er alene en indikasjon på hvor stor den politiske risikoen er i Norge for feilkilder. Den fra før nevnte rapporten Nasjonal risikovurdering 2018 er full av tendensiøs og mistenkeliggjørende språkbruk mot kryptovaluta, når politiet likevel erkjenner langt inn i teksten at de vet om ingen tilfeller av hvitvasking og terrorfinansiering.

Hva er helt sikkert er at minere av bitcoin garantert ikke hvitvasker penger, for de lager historieløse bitcoin. Frykt for hvitvasking og kriminell aktivitet kan ikke være mer feilplassert, og Stortingets vedtak ramme mer uskyldige aktører.

Ad 2) Energisløsing

Endringer av særavgiftsforskriften som forfordeler kryptovaluta har uante konsekvenser ettersom det skjer en omfattende utvikling globalt, og begrunnelsen for å innføre særavgiftsforskriften nettopp var å tiltrekke denne type industri til Norge. Våre naboland tenkte tilsvarende og de har lignende avgiftsfritak i Sverige, Danmark og Finland.

Olje- og gassbransjen er i dag primær mottaker av billig strøm, og NBBF mener at beslutningen å utvide ordningen til store datasentre var velfundert og riktig strategi for Norge.

Facebook har varslet at de vil lansere gjennom et konglomerat en egen kryptovaluta de kaller [Libra](#) på en *type lukket* blokkjede, og hvis ikke poenget med særavgiftsforskriften var å lokke slike initiativ til Norge burde Stortinget revurdere hele ordningen.

Blokkjeden gjør bitcoin til verdens sikreste datasystem, hvilket betyr at alle typer informasjon viss hensiktsmessig og viktig for bedrifter og samfunn kan lagres der. Teknologien er ung. Vedtaket i regjeringen påvirker og truer hele strategien for datasentre, men også bransjens utsikter i Norge. Kutter Norge strømmen gjør nødvendigvis ikke det miljøregnskapet bedre, [tvert imot](#).

Entusiaster for bitcoin er ofte unge mennesker med sterk verdier for miljøvern og deleøkonomi. De som mener bitcoin er en miljøkatastrofe sprer uriktig, hvis ikke falske nyheter. Heldigvis er det mer fokus på energiforbruk, og noe av [kompetansen har norske røtter](#), jfr. Christopher Bendiksen, Head of research hos Coinshare.

Ad 3) Investorsvindell i forbrukermarkedet

Kursutviklingen på kryptovaluta har vært svimlende på kort tid, og markedet er svært volatil. Risiko er viktig investorl ring og n r penger bytter hender i stor fart, der handel og kunder strømmer til, vil svindlere følge.

Argumentasjon hauset av ulike lobbyister for bank- og finansnæringen skryter blokkjeder opp i skyene, mens bitcoin skildres som dårlig, suspekt og kriminelt. NBBF vil motsette seg slike forestillinger. Svindel er et omfattende tema og dekker mange ulike fagmiljøer, bransjer og hendelser. Hva som er viktig å få med er at kryptovaluta må være transparent og etterprøvbar slik at etterforskning er mulig. Og det er det.

Mye læring går tapt fordi bransjen holdes nede i Norge, og risikoen for fremtiden øker tilsvarende. Det er på høy tid at regjeringen snur og tar en mer aktiv rolle.

Skal NBBF komme med en siste oppfordring må det være at fullmakt og virkemiddel for bekjempelse av svindel blir nøytralt fordelt hos alle aktører som trenger åpne og transparente kommunikasjonslinjer for å avdekke kriminalitet som aldri gir opp å finne kreative løsninger for mest mulig skade.

Produksjon av kryptovaluta er en viktig del av blokkjeder, og den reneste. Her kan Norge utnytte fornybar overskuddsenergi   få et brohode i framtidens finansmarked uten nevneverdig innsats, bare bygge på naturlige forutsetninger. Mer skjer når innovasjon er ledestjerne, og disse mulighetene må vi omfavne og ønske velkommen.

NBBF savner en mer proaktiv rolle for Norge internasjonalt, der vi hjelper bransjen fremfor å problematisere utviklingen. Det gjelder å ta en aktiv rolle i organer som EU, EØS, ESA, FATF, G20, etc.

Sylvia Johnsen

Styremedlem

Norges Bitcoin- og Blockchainforening

Stephan Nilsson

Leder

Norges Bitcoin- og Blockchainforening