

Skattedirektoratet  
Postboks 9200 Grønland  
0134 Oslo

E-mail: [fatca@skatteetaten.no](mailto:fatca@skatteetaten.no)

Deres ref: 2013/406384

Oslo, 11. april 2014

## Høring – Endring Samleforskriften – FATCA rapportering

Vi vier til Direktoratets høringsnotat av 10. februar dette år.

Verdipapirforetakenes Forbund finner i hovedsak at de foreslår endringer vil tilfredsstille kravene til fremtidig skatterapportering, både generelt og spesielt i forhold til FATCA. Vi tillater oss imidlertid å peke på noen forhold knyttet til struktur samt merknader til enkelte av de foreslalte endringer. Vi gjør oppmerksom på at vi har avgrenset vår gjennomgang av høringsnotatet til de deler som vedrører verdipapirforetak direkte, klientmidler samt beholdninger og transaksjoner i finansielle instrumenter.

### *Struktur*

Slik forskriften nå er strukturert blander generelle bestemmelser om rapportering sammen med spesifikke krav knyttet til avtalen om rapportering mellom Norge og USA.

Forskriften bør etter vår mening være generell og inneholde krav om identifisering av kunders landtilhørighet, og nåværende og fremtidige rapporters innhold. Krav til kvalitetssikring av kundeopplysninger for nye kunder bør kunne utformes slik at de ikke blir FATCA spesifikke.

De særskilte tidsfrister for når ulike deler av rapporteringselementene trer i kraft bør fremgå av et egen ikrafttredelseskappittel til slutt i forskriften. I tillegg bør det tas inn bestemmelser om at Skattedirektoratet (eller annen relevant myndighet), for eksempel i rundskriv, kan avgrense hvilke land rapporteringen til enhver tid omfatter.

De særskilte aktsomhetsprosedyrer FATCA krever for klassifisering av eksisterende kunder er av midlertidig art og bør kunne gis i en særskilt midlertidig forskrift. Om nødvendig kan det i fremtiden, om så kreves, lages tilsvarende prosedyrer for andre land i egne tilvarende midlertidige forskrifter.

## **Begrepsbruk**

Forskriftsutkastet inneholder etter vår oppfatning fortsatt en rekke begreper som ikke er selvforklarende. Særlig gjelder dette begreper som er oversatt fra den amerikanske teksten i Avtalen. Der det kan være tvil eller usikkerhet om hva et begrep betyr må dette tydeliggjøres i forskriftsteksten, eller som minimum klargjøres i veilederingen. Som eksempel kan vi vise til § 5-12-12, annet ledd nr (j) som benytter begrepet «*registrert verdipapirmegler*».

## **Kommentarer om og til de enkelte bestemmelser i forslaget.**

### **§ 5-4-1 Virkeområde**

Første ledd definerer at man er rapporteringspliktig når man enten har finansielle instrumenter i forvaring for en kunde (ofte omtalt som å være Kontofører) eller deltar i omsetningen av finansielle instrumenter for kunden. Denne bestemmelsen kan medføre praktiske problemer der det, eller de, foretak som utfører transaksjoner for kunden er forskjellig fra kontoføreren. Etter vår oppfatning vil det være mest hensiktssmessig at det er kontoføreren som har den totale rapporteringsplikt. En slik løsning krever imidlertid at den som utfører transaksjonen må ha plikt til å levere transaksjonsinformasjon til kontofører. Det bør vurderes om en slik plikt bør innføres, og om den kan hjemles i forskriften.

### **§ 5-4-2 Definisjoner**

Av tredje ledd fremkommer at man kan benytte ISIN eller AII for identifikasjon av verdipapirer. En utstrakt praksis i dag er at verdipapirforetak lager uautoriserte ISIN for finansielle instrumenter som ikke har offisielle ISIN. Siden mange foretak benytter samme algoritme for å lage disse uautoriserte ISIN er det en overhengende fare for at ulike finansielle instrumenter kan få samme identifikasjonsnummer. Tilvarende problem kan oppstå dersom men benytter like metoder for å skape AII. Skattedirektoratet må ta initiativ til at det blir laget regler for utarbeidelse av unik identifikasjon for finansielle instrumenter.

### **§§ 5-4-3 Identifikasjon, summering m.v.**

Vi vil foreslå at denne og etterfølgende paragrafer struktureres noe annerledes, ved at man først beskriver rapportering av beholdninger og deretter transaksjonsrapportering.

Bestemmelsen i 2 ledd om summering må utdypes. Det fremgår ikke av utkastet hva som skal summeres og hvordan slik summering skal foretas. Etter det vi kan se står summering i konflikt med alle de opplysninger som skal gis etter oppramsingene i første ledd.

Rapportering av siste saldo etter 3 ledd må forstås som rapportering av siste transaksjon registrert på kontoen, eventuelt transaksjoner registrert den siste dag det er registret transaksjoner på kontoen.

### **§§ 5-4-4 Aksjer, egenkapitalbevis og andre verdipapirer som kan likestilles med slike instrumenter**

Punkt a) angir ikke at ligningsverdi for aksjene skal rapporteres. Vi antar at det skyldes at slike opplysninger har SD fra andre kilder. Det er imidlertid ikke tilfelle for utenlandske børsnoterte



selskaper. På en annen side har verdipapirforetakene ikke informasjon om ligningsverdier for unoterte selskaper. Her kreves en avklaring av hvem som har ansvar for å innhente ligningsverdiene ide ulike tilfeller.

Punkt e) krever registrert motpart i transaksjonen. Dette må fjernes. Det sies i kommentarene at man kan lene seg på tilsvarende rapportering i TRS rapporteringen til Finanstilsynet. Det er ikke tilfelle. TRS rapporteringen tar utgangspunkt i handler foretatt på markedsplasser og knytter disse sammen med kunde(r). En kundehandel, slik den skal rapporteres etter reglene i Samleforskriften, kan inneholde mange markedshandler på ulike kurser og med ulike motparter. I de få tilfellene det kan identifiseres en motpart i handelen, vil det kun i meget sjeldne tilfeller være en annen investor. Hvis dette kravet blir opprettholdt vil foretakene i praksis rapportere seg selv som motpart i alle handler.

Punkt f) kan vi ikke se at verdipapirforetak kan rapportere, og vi kan heller ikke se hvilken relevans det har for skatterapporteringen.

#### ***§§ 5-4-5 Obligasjoner og andre gjeldsinstrumenter***

Det må presiseres om Inngangsverdi og Realisasjonsvederlag i punktene e) og f) skal være inklusive kjøpte / solgte renter.

Punkt g). Motpart i transaksjonen gi heller ingen mening for rentepapirer.

#### ***§§ 5-4-6 Opsjoner, terminer og andre derivatkontrakter***

Etter vår mening vil det være hensiktsmessig å skille mellom opsjoner og terminer i to ulike bestemmelser. Opsjoner har en pris, som fastsettes i markedet og som betales ved inngåelse av kontrakten. Tilsvarende har den en pris ved innløsning eller ved bortfall. Riktig rapportering vil best bli ivaretatt dersom det ble krevet at innløsning/bortfall alltid skal registreres som en transaksjon i derivatet, om nødvendig til kurs 0. Ved innløsninger vil handelen i det underliggende instrument bli registrert i egen transaksjon med den valgte innløsningskurs. (Dagens skatteregler krever en kurs på opsjonen ved innløsning samt at handelen i det underliggende verdipapir blir gjort til korresponderende markedskurs, mens i et alternativt skatteregime kan kursen på opsjonen settes til 0 og handelen i det underliggende verdipapir skje til strikekurs.).

Kravet om at gevinst/tap skal rapporteres i enkelte tilfeller må fjernes. Ved en registrering av transaksjoner som omtalt ovenfor kan gevinst/tap beregnes på samme måte som for aksjer.

Opsjonens ligningsverdi vi være en kurs på opsjonen i seg selv, kalkulert ved hjelp av relevant formel, basert på markedskurs, strikekurs og en rekke andre elementer.

Terminer krever ingen betalinger ved inngåelse utover kurtasje og eventuelle clearingkostnader. Transaksjonen inneholder imidlertid en terminkurs og en terminverdi, som er det kjøperen forplikter seg til å betale ved innløsning av terminen. Dersom terminen blir stengt før innløsning blir dette gjort gjennom en motsatt transaksjon med en ny terminkurs/avregningskurs. Gevinst/Tap kan således beregnes som forskjellen mellom kursene ved inngåelse og stengning. Kravet om rapportering av gevinst/tap på terminer må også fjernes.



Ligningsverdien av en termin er forskjellen mellom avtalt terminkurs og markeds kurseren på det underliggende instrument, eventuelt med tillegg av et renteelement.

#### *Aktsomhetsprosedyrene*

Aktsomhetsprosedyrene er konkrete, men inneholder allikevel et visst element av skjønn. Vi kan derfor komme i den situasjon at en investor som er kunde hos flere foretak ikke blir klassifisert som rapporteringspliktig hos alle foretakene. Dette kan være uheldig, og det kunne vært formålstjenlig om SD hadde rutiner for å sjekke og eventuelt korrigere slike tilfeller.

Verdipapirforetakenes Forbund



Knut Erik Robertsen

Fagsjef

