

Skattedirektoratet
Postboks 9200 Grønland
0134 Oslo

Sendes pr. e-post: SKD-regelforslag@skatteetaten.no

Deres ref: 2016/853974

Trondheim, 10.03.2017

Høringsvar – Forslag til lov- og forskriftsendringer vedr. naturalytelser mv.

Vi viser til Skattedirektoratets høringsnotat av 21.12.2016 med forslag om endringer i regelverket for visse naturalytelser.

Sticos stiller seg i all hovedsak positiv til forbedring og forenkling av regelverket. Vi har gjennomgått høringsnotatet og har følgende kommentarer og innspill:

KAP. 4 SAMLE ARBEIDSGIVERANSVARET FOR NATURALYTELSER MOTTATT I ARBEIDSFORHOLD

Opplysningsplikt tredjepart:

Sticos mener at tredjeparter som yter noe til en arbeidstaker hos en annen arbeidsgiver bør ha plikt til å opplyse arbeidsgiveren om verdien av det som er ytet. Dette gjelder både når det er snakk om gaver, turer og arrangementer mv. Vi er videre enige i at det er arbeidsgiver som må ta stilling til om ytelsen eventuelt er skattepliktig for sin arbeidstaker. Dette bør tas inn i Skatteforvaltningsloven. Sticos har følgende forslag til lovtekst:

«Tredjeparter som har ytet fordel til en arbeidstaker som er i tjeneste hos en annen arbeidsgiver skal gi opplysninger til arbeidsgiveren dersom ytelsen har bakgrunn i arbeidstakerens ansettelsesforhold hos denne. Den som har ytet slik fordel plikter å gi opplysninger til arbeidstakerens arbeidsgiver straks etter ytelsen er gitt.»

Solidaransvar:

Det kommer ikke klart frem i høringsnotatet i hvilke tilfeller tredjepart er solidarisk ansvarlig. Sticos mener at tredjeparten kun bør bli solidarisk ansvarlig når denne ikke har gitt pliktige opplysninger til arbeidsgiveren, jf. forslaget over om opplysningsplikt tredjepart.

Tidfestingsregelen:

Sticos mener at det er fornuftig med 2 måneders utsettelse på innrapporteringen av ytelser fra tredjepart. En slik utsettelse vil imidlertid føre til at det ikke blir samsvar mellom innrapporteringstidspunktet og tidspunktet for skattlegging (kontantprinsippet) for mottaker. Skattleggingen ut fra dagens skattelov § 14-3 skal skje i det inntektsår ytelsen erlegges. En forsinket innrapportering vil dermed kreve endringer i Skatteloven kap. 14.

Flybonuspoeng:

Sticos er av den oppfatning at forslaget om skatteplikten ved privat bruk av flybonuspoeng ikke er noen forenkling fra dagens ordning. Forslaget som er framlagt vil kreve at arbeidsgiver har kontroll på hver arbeidstaker, og dette vil være lite praktisk gjennomførbart. Arbeidsgiver har ikke nødvendigvis opplysninger om arbeidstakerne har bonuskort eller ikke. Bonuskortet kan også registreres i etterkant av reisen noe som gjør det enda vanskeligere for arbeidsgiver å føre kontroll med dette. Det vil også være administrativt vanskelig å vurdere om bonuspoengene som brukes på private reiser stammer fra jobbreiser eller private reiser, i og med at arbeidsgiver ikke nødvendigvis har oversikt over hva de ansatte gjør i fritiden sin.

Sticos er enige i at dersom bonuspoeng opptjent på yrkesreiser benyttes til private turer, vil dette være en skattepliktig fordel for den ansatte. Vi mener imidlertid at for at dette skal være en forenkling av dagens regelverk, bør opplysningsplikten påhvile arbeidstakeren selv, og ikke arbeidsgiver.

Kundepleie (RF-1022):

Sticos kan ikke se noe problem i forbindelse med avstemmingen av opplysningspliktige ytelser på skjema RF-1022. Dersom arbeidsgiver bokfører beløpene opplyst fra tredjepart på konto-motkonto under konto 52xx tilsvarende andre naturalytelser, men uten annen kostnadsføring i regnskapet, vil dette fremgå på kontrolloppstillingen som en opplysningspliktig ytelse.

Innrapportering for arbeidsgiver:

For å synliggjøre i a-meldingen og avstemmingen at det dreier seg om ytelser fra tredjepart, mener Sticos at det bør opprettes en egen innrapportering for dette, for eksempel «Naturalytelse – Tredjepartsytelser».

KAP. 5 NY MODELL FOR SKATTEFRITAK FOR PERSONALRABATTER

Sticos er enig i at rabatten bør regnes ut fra omsetningsverdien i sluttbrukermarkedet.

Det kommer ikke frem i forslag til ny forskriftstekst at beløpsgrensen gjelder pr. inntektsår. Vi har dessverre ikke noe forslag til nivået på denne beløpsgrensen.

Sticos mener videre at for at det skal være en forenkling burde skattefritaket også gjelde rabatter på varer/tjenester som ikke omsettes i virksomheten, men som arbeidsgiver kjøper inn til arbeidstakerne. Med andre ord at man fortsetter med dagens ordning, men at det i tillegg nå også skal gjelde for tjenester.

Det kan imidlertid vurderes om tredjeparter også bør bli opplysningspliktige dersom det ytes rabatter som går utover vanlige «nabo-rabatter», slik at arbeidsgiver har grunnlag for å avgjøre eventuell skatteplikt i slike tilfeller.

RF-1022:

Sticos mener at det ikke er noe i veien for at det opprettes et eget felt på skjema RF-1022 der man skal krysse av for om man har ordning med skattefri personalrabatt. Det bør i tillegg, etter vår mening, innføres en egen innrapportering i a-meldingen for skattepliktige personalrabatter, f.eks. «Naturalytelse – Skattepliktig personalrabatt».

KAP. 6 ØVRIGE FORENKLINGER OG FORBEDRINGER AV REGLENE FOR VISSE TYPER NATURALYTELSER

6.1. Gaver

Sticos har ingen innvending til forslaget.

6.2. Fri avis:

Sticos har ingen innvending til forslaget.

6.3. Overtidsmat

Sticos mener at det er fornuftig å endre vilkåret til «*sammenhengende arbeid*» i stedet for «*fravær fra hjemmet*», samt at det er én sats som gjelder uavhengig om det er refusjon eller naturalytelse. Vi er imidlertid skeptisk til at det ifølge forslaget forutsettes at det er lovlig overtid. Et av hovedformålene bak reglene om overtid er å beskytte arbeidstakeren. Det virker da merkelig å straffe arbeidstakeren med ekstra skatteplikt i de tilfellene han har blitt presset til å arbeide ulovlig overtid. Videre blir det neppe en forenkling for de som utbetaler lønn at de må foreta en skjønnsmessig vurdering av om vilkårene for overtid er oppfylte, herunder om det forelå et særlig og tidsavgrenset behov. Alt i alt mener vi at det ikke bør ha noe å si for skatteplikten om overtidsarbeidet er lovlig i henhold til Arbeidsmiljøloven eller ikke.

6.4. Matkuponger

Sticos har ingen innvending til forslaget.

Med vennlig hilsen

Sticos AS



Magne Olufsen
Fagsjef



Marianne Lund
Rådgiver