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# Høring — Forslag til lov- og forskriftsendringer som følge av a-opplysningsloven

**1. Innledning**

Vi viser til departementets høringsbrev av4.3.2013 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for skatterett, lovutvalg for arbeidsrett, lovutvalg for velferdsrett og lovutvalg for IKT og personvern. Lovutvalgene består av Bettina Banoun (leder for skatterett), Finn Eide, Johan Kiær Engelschiøn, Thor Leegaard, Mons Alfred Paulsen, Ingvild Vartdal, Jan Fougner (leder arbeidsrett), Jan L. Backer, Thomas Benson, Alex Borch, Margrethe Husebø, Terese Smith Ulseth, Wenche Dahl Elde (leder velferdsrett), Helene Braanen, Knut Lindboe, Endre S. Refsdal, Monica Solberg-Leinebø, Eva Ingrid Jarbekk(leder IKT og personvern), Mette Borchgrevink, Kjersti Jensen, Kirill Miazine, Thomas Olsen og Kjell Steffner.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

**2. Advokatforeningens bemerkninger**

2.1 Generelt

Advokatforeningen er generelt positiv til forslaget om *forenklet gjennomføring* av arbeidsgivers innrapportering av ansettelses- og inntektsforhold ved at man unngår dobbeltrapportering til flere etater.

Advokatforeningen mener imidlertid at de sanksjoner (tvangsmulkt og overtredelsesgebyr) som er foreslått, ikke står i et rimelig forhold til hvordan arbeidsgivers plikter er foreslått regulert.

2.2 Gebyr og tvangsmulkt – folketrygdloven

Skattedirektoratet foreslår at arbeidsgiver plikter å sende melding til arbeidstakerregisteret om inntak av en arbeidstaker og om opphør av et arbeidsforhold innen fredag i uken etter, jf. endring av folketrygdloven § 25-1 annet ledd.

Advokatforeningen mener at det ikke er nødvendig å sanksjonere de *innholdsmessige feil eller mangler* i de opplysningene som leveres med *overtredelsesgebyr*, jf. forslagets § 25-3 annet ledd. Begrunnelsen er at feil lett vil kunne korrigeres og at eventuelle mangler vil kunne bli korrigert første virkedag i måneden ved innlevering av opplysninger etter a-opplysningsloven, jf. forslag til a-opplysningsforskrift § 2-1. Overtredelsesgebyret står heller ikke i et rimelig forhold til pliktbruddet. Det er ikke forholdsmessighet mellom den opplysningspliktiges lovbrudd og følgen det får. Det er ukentlig leveringsplikt, og feil kan oppstå. Det vil særlige gjelde for virksomheter som har stor variasjon i arbeidsstokken og ved sesongarbeid. Det må være tilstrekkelig at dagens regel opprettholdes ved at gebyr kan ilegges når *melding ikke* er gitt innen fristen.

Advokatforeningen har derimot ingen innvendinger mot at arbeidsgiver som er gitt purring, ilegges tvangsmulkt for innholdsmessige feil eller mangler i opplysningene, jf. forslagets § 25-3 annet ledd. Begrunnelsen er at arbeidsgiver er gitt purring og ny frist til å innlevere korrekte og fullstendige opplysninger.

Skattedirektoratet foreslår at departementet gis adgang til bl.a. å gi forskrift om forholdet mellom gebyr og tvangsmulkt etter § 25-3 og a-opplysningsloven §§ 10 og 11, jf. forslagets § 25-3 sjette ledd. Begrunnelsen for forslaget er at brudd på opplysningspliktene ikke kan bli sanksjonert for samme forhold etter to ulike regelverk. Det kan således ikke ilegges gebyr eller tvangsmulkt etter folketrygdloven § 25-3 samtidig som det ilegges gebyr eller tvangsmulkt etter a-opplysningsloven §§ 10 og 11 for samme forhold i samme tidsrom.

Advokatforeningen er enig i at brudd på opplysningspliktene ikke kan bli sanksjonert for samme forhold etter to ulike regelverk. Advokatforeningen mener imidlertid at denne bestemmelsen er så viktig at den bør inntas i loven og ikke kun forskriftsreguleres.

2.3 Gebyr og tvangsmulkt - a-opplysningsforskriften

Innlevering av opplysninger etter a-opplysningsloven skal leveres *senest første virkedag i måneden* etter utløpet av den kalendermåned opplysningene gjelder, jf. forslag til a-opplysningsforskrift § 2-1. Advokatforeningen mener at det er et fornuftig forslag. Det skaper forutsigbarhet for arbeidsgiver og balanserer også hensynet til arbeidstakerne som er sykemeldt m.v.

Advokatforeningen er også enig med Skattedirektoratet at opplysningene som gis har stor verdi *for mange ulike aktører* i samfunnet. Likeså at det er viktig at opplysningene innrapporteres *korrekt, fullstendig og rettidig*.

I forslag til a-opplysningsforskrift del 4 og del 5 er det foreslått regler om tvangsmulkt og overtredelsesgebyr.

Tvangsmulkt er foreslått ilagt når arbeidsgiver *ikke oppfyller sin forpliktelse*. Overtredelses- gebyret er ment å ramme de tilfellene der arbeidsgiver leverer opplysninger, men *leveringen skjer for sent*.

Advokatforeningen mener at det ikke er tilstrekkelig presisert i forslaget til forskrift.

Forskriftens § 4-1 1 bør ha følgende ordlyd: *«Tvangsmulkt kan ilegges den som ikke innrapporterer følgende opplysninger innen fristen i a-opplysningsforskriften § 2-1...»*

Forskriftens § 5-1 1 bør ha følgende ordlyd: *«Overtredelsesgebyr kan ilegges den som ikke rettidig leverer en eller flere av følgende opplysninger innen fristen i a-opplysningsforskriften § 2-1… »*

Advokatforeningen mener også at en standardisert sats for henholdsvis overtredelsesgebyr og tvangsmulkt er fornuftig. Det er imidlertid uklart for Advokatforeningen om overtredelsesgebyret skal være ½ eller ¼ av rettsgebyret per dag forsinkelsen har vart. Forslag til § 5-1 opererer med ¼ rettsgebyr, mens det under pkt. 3.6.1.4, side 2, argumenteres for ½ rettsgebyr.

Advokatforeningen mener uavhengig av sats at både tvangsmulkten og overtredelsesgebyret burde vært satt lavere. Gebyret/mulkten står ikke i et rimelig forhold til pliktbruddet. Advokatforeningen mener at det ikke er forholdsmessighet mellom den opplysningspliktiges lovbrudd og følgen det får. Det antas at en lavere sats er tilstrekkelig til å sikre korrekt, fullstendig og rettidig levering av opplysningene.

Vennlig hilsen

Erik Keiserud Merete Smith  
leder generalsekretær