

Skattedirektoratet

Postboks 9200 Grønland  
0134 Oslo



Oslo, 29.05.2013

Vår ref.  
46380/HS21

Deres ref.  
3013/173983

## Høring - Forslag til lov- og forskriftsendringer som følge av a-opplysningsloven

Innledningsvis vil vi gi en positiv tilbakemelding i forbindelse med den avholdte høringsdagen. Arbeidsgiverforeningen Spekter opplever det som et svært positivt tiltak som bidro til å oppklare problemstillinger for de fremmøtte. Dette er et tiltak som bør vurderes i flere sammenhenger.

I Prop. 112 L (2011–2012) er begrunnelsen for forslaget om a-opplysningslov som følger:

*”Føremålet med forslaget er i første rekke å forenkle arbeidsgivar si innrapportering av opplysninger om tilsetjings- og inntektstilhøve ved at arbeidsgivar ikkje skal vere nøydd til å gjenta rapportering av opplysningar som allereie er gitt. Forslaget vil òg medverke til auka effektivitet og betre oppgåveløysing i etatane og betre tenester frå det offentlege.”*

Spekter har ut fra den informasjon som er gitt, gått gjennom høringsforslaget med dette utgangspunkt:

1. Forslaget skal bidra til forenkling for virksomheter og for det offentlige
2. Forslaget skal redusere ressursbruk og kostnader for virksomhetene
3. Forslaget skal være provenynøytralt

Spekter har gått gjennom et stort og svært detaljert dokument for å gi en nødvendig tilbakemelding. Gjennom høringsdagen fikk vi et inntrykk av at kravspesifikasjonen til a-meldingen eller en skisse til den, eksisterte på det tidspunkt. Noen spørsmål ble besvart ved at ”dette løses gjennom innrapporteringen fordi”, og viste til felter i rapporten. Spekter kan ikke utelukke at vår vurdering av problemstillinger vi har arbeidet med gjennom dette dokumentet, kunne vært påvirket av om vi hadde hatt tilgang til en slik kravspesifikasjon. Følgelig mener Spekter at den burde vært gjort tilgjengelig.

Et av de tunge argumenter bak dette prosjektet, er mulige kostnadsbesparelser for næringslivet gjennom redusert ressursbruk i forbindelse med rapportering til offentlige etater. Det vesentlige av denne besparelsen er anslått til å gjelde bortfall av lønns- og trekkoppgave (LTO) og avstemming/kontroller i forbindelse med denne. LTO var forutsatt erstattet gjennom månedlig rapportering og en årlig samlerapport. Dersom kostnadsbesparelsen ved bortfall av LTO skulle realiseres, forutsetter det at ressursbruken månedlig samt årsrapport, blir mindre enn dagens ressursbruk.

Det er foreslått et system med tvangsmulkt som for de fleste områder som omfattes, er betydelig strengere enn i dagens systemer. Det nye systemet stiller også krav om at rapporteringen skal være *korrekt, fullstendig og rettidig* (se høringsnotatet pkt 3.6.1.3 s 22). Dette medfører at virksomhetene må etablere kontrollrutiner for å ivareta kravene om korrekt, fullstendig og rettidig rapportering for å unngå tvangsmulkt. Det er også nødvendig med tid for å kunne utføre disse kontrollene. I den sammenheng er det nødvendig at tidsfristene ikke settes så knappe at kontroll vanskelig lar seg utføre, se kommentar til pkt 3.4.4, hvor Spekter mener at fristen for levering av a-melding ikke bør være 1. virkedag måneden etter, men 7. dag.

Spekter er sterkt bekymret for at disse månedlige kontroller og oppfølging i sum kan bli mer omfattende enn forutsatt. Dette betyr en risiko for at en betydelig del av anslått kostnadsreduksjon ikke realiseres.

Departementet er i Prop. 112 L (2011–2012) oppmerksom på at innføringsperioden vil kunne være krevende og uttrykker ”.... at ein i oppstartfasen må vere tilbakehalden med bruk av sanksjonssystemet, og då særleg misleghaldgebyret som i praksis vil ramme dei mindre alvorlege forseinkingane.” Spekter er enig i dette.

Spekter mener det er viktig at myndighetene ved en slik omlegging viser den velvilje som sitatet overfor gir uttrykk for. Virksomhetene vil, dersom intensjonene bak blir realisert, kunne gi kostnadsreduksjoner, selv om innkjøringsfasen kan gi noe merbelastning. Det legges i utgangspunktet opp til et strengt tvangsmulktregime, som i starten vil virke urimelig hardt. Spekter foreslår derfor at tvangsmulkt og overtredelsesgebyr ikke tas i bruk før 1.7.2015, og at det på forhånd opplyses tydelig om dette.

Det foreslåtte rapportsystemet vil generere følgende rapporter:

1. ordinær a-melding
2. erstatningsmelding – annullerer den ordinære a-meldingen og legger inn korrigerert informasjon
3. suppleringsmelding – legger ny informasjon i tillegg til ordinær melding

Ordinær melding følger fristene og månedlig rutine, de to andre er behovsstyrt. Spekter blir betenkt når det kan se ut som om hensynet til Aa-registeret tilsynelatende etablerer en rapportstruktur i tillegg til denne. I notatet legges det opp til følgende rapporter til Aa-registeret:

1. Innmelding av nye arbeidsforhold
2. Utmelding ved avsluttet arbeidsforhold
3. Endringsmeldinger

For de to første meldingstypene er det definert frister og hyppighet som avviker fra a-melding. Fristene er her innen første fredag etter hendelsen. For endringsmeldingen er det ikke helt avklart (se kommentar til pkt 4.2.4.5) hvilken frist som gjelder. Totalt slik det er foreslått for Aa-registeret, innebærer det flere rapporter pr. mnd. Spekter mener dette er i strid med intensjonene, og mener derfor at rapporteringen bør inngå i månedlig a-melding.

I det følgende vil Spekter vise til de enkelte punkter i høringsnotatet hvor det er behov for kommentarer.

**Ad pkt 2.4/4.2.4.5:** Her foreslås det at nedre grense i forhold til Folketrygdloven § 25-1 annet ledd, skal tas ut.

Dette er en endring som i forhold til overordnet krav om rettidig og korrekt melding, vil utløse behov for kontroll. Det vil selvsagt variere mellom ulike virksomheter etter virksomhetens art, men for en del vil dette kunne ha et betydelig omfang.

Spekter vil derfor sterkt fraråde å fjerne denne grensen.

**Ad pkt 2.5:** Sanksjoner ved manglende eller feil rapportering ved inn/utmelding til Aa-registeret. Spekter har forståelse for nødvendigheten av å ha et system for sanksjoner i slike situasjoner, men det må ses i sammenheng med frister og krav til kontroll.

**Ad 3.4.4:** Frist for seneste levering.

I notatet fremgår det at det mest tungtveiende er hensynet til Arbeids- og velferdsetatens behov og at de selv har satt frist til den 7. i påfølgende måned. Selv om mange virksomheter har lønnsutbetaling 12.-15. hver måned, er det et betydelig antall virksomheter som har 28. som månedlig lønningsdato. Dersom frist skulle være første virkedag i påfølgende måned, vil f.eks lønn i 28. februar gi fristen 1.mars – dagen etter. I praksis betyr det ingen mulighet for kontroll før innsending av a-melding. Spekter vil derfor vise til Arbeids- og velferdsetatens synspunkt, og tilrå at fristen settes til den 7. i påfølgende måned.

**Ad pkt 3.6.1.3/3.6.1.4:** Tvangsmulkt og overtredelsesgebyr. Tvangsmulkten er foreslått til ¼ rettsgebyr pr person pr dag – maksimalt 1000 ganger rettsgebyret (pt kr. 860 000), mens overtredelsesgebyret er foreslått til ½ rettsgebyr pr dag, maksimalt 15 ganger rettsgebyret (pt kr. 12 900). Spekter vil understreke at vi har forståelse for behovet for sanksjonsmuligheter for de som overtrer dette regelverket. Spekter mener at maksimal tvangsmulkt bør være vesentlig lavere, f.eks 100 ganger rettsgebyret. En tvangsmulkt etter et slikt hjemmelsgrunnlag blir utløst gjennom maskinell automatisert behandling og kan derfor gi begrensede muligheter for å kunne ivareta alminnelige rettsvern hensyn.

**Ad pkt 4.1.3/4.2.2:** Øreavrunding i dagens regelverk medfører at innrapporterte beløp avrundes ned til nærmeste krone. Etersom a-opplysningsloven endrer rapporteringens hyppighet til at all rapportering i utgangspunktet skal være månedlig, medfører dette at staten vil kunne påføres et provenytap. Det vil variere mellom ulike områder, med utgangspunkt i hvor hyppig innrapporteringen finner sted i dag. Spekter har derfor forståelse for forslaget om å fjerne øreavrundingen, for å ivareta provenynøytralitet. Dette tilsier imidlertid at der hvor månedlig innrapportering skal akkumuleres til en årlig sum som være grunnlag for skatte- eller avgiftsbehandling, må det med tilsvarende begrunnelse i provenynøytralitet fortsatt være slik at gjeldene avrundingsregler videreføres for sumbeløpet.

**Ad pkt 4.2.4.5:** I beskrivelsen av Aa-registerforskriftens § 6 nr. 3 heter det: "Etter ikrafttreden av a-opplysningsloven og forskrift til trygdeloven § 25-10, vil det således ikke lenger være nødvendig med særskilte endringsmeldinger.....Aa-registerforskriften § 6 nr. 3 anses etter dette som overflødig og foreslås opphevet." På samme side (s. 41) omtales Aa-registerforskriftens § 6 nr 4, første ledd første setning, og foreslår å opprettholde fristen for den rapporteringen hvor hjemmelen til å forta rapporteringen er tatt bort. Dette henger ikke sammen. På den ene side sier man at endringsmeldinger vil dekkes opp gjennom a-opplysningsloven og dennes månedlige rapportering, likevel sier man at fristen skal opprettholdes selv om hjemmelen bortfaller. Spekter antar dette må skyldes en inkurie. Spekter vil derfor understreke at fristen for innrapporteringen til Aa-registeret må falle sammen for fristen for øvrig rapportering.

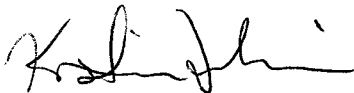
**Ad pkt 4.5:** Det foreslås her rapportering av opplysninger om ansattes lønnstrinn og lønnsansiennitet der hvor tariffavtale krever bruk av dette i virksomheten. Det fremgår ikke om det gjelder lønnstrinn

eller lønnsansiennitet eller om begge kriterier må være oppfylt. Dagens rapportering er basert på enkeltvedtak fra SSB. Det påstås også at den foreslåtte forskriften ikke vil medføre endring i hvem som plikter å avgi disse opplysningene.

Etter hva Spekter erfarer er dette ikke riktig. SSB har, etter Spekters informasjon, gjort enkeltvedtak der hvor de skal hente inn slik informasjon gjennom oppdrag å levere statistikk. Dette gjelder Staten, deler av Virke og finansnæringen. Det er et stort antall andre virksomheter utenfor de nevnte herunder også et antall Spektermedlemmer, som bruker en eller flere lønnstabeller og/eller har lønnssystemer med ansiennitetsopprykk. Dette medfører også et nytt rapporteringspunkt med dertil følgende kontrollrutiner. Den til enhver tid gjeldende lønnstabell må rapporteres inn. Ved kontroll av om lønnstrinn via lønnstabell stemmer overens med innrapportert lønn, oppstår et nytt punkt hvor feil kan forekomme og dermed utløse tvangsgebyr.

Å forskriftsfeste dette vil bety en betydelig merbelastning for de som pr i dag ikke er omfattet av disse kravene og dermed være i strid med intensjonen med EDAG. Spekter vil derfor gå mot at dette forskriftsfestes.

Med vennlig hilsen  
**Arbeidsgiverforeningen Spekter**



Kristin Juliussen  
Juridisk direktør