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Vår ref.:

**Høring – forslag til lov- og forskriftsendringer som følge av a-opplysningsloven**

Vi viser til Skattedirektoratets høringsbrev av 4. mars 2013.

Den norske Revisorforening stiller seg positive til EDAG-prosjektet. Det er ikke tvil om at det er potensial for betydelige besparelser og forenklinger ved å samordne innrapporteringen til de ulike etatene. Ordningen ble begrunnet dels som et arbeid som skulle redusere arbeidsgivernes oppgavebyrde og dessuten bedre effektiviteten for det offentlige. Det ble antydet en årlig besparelse for arbeidsgivere på minst 500 millioner (EDAG-høringen fra 2011, side 5-6).

Etter hvert som ordningen begynner å ta form ser det ut som at det offentliges behov for detaljerte og oppdaterte lønns- og ansettelsesopplysninger har hatt forrang framfor muligheten for besparelser for næringslivet. Det er nok en forenkling at man kan innrapportere alle lønns- og personalopplysninger ett sted en gang. Det er likevel vanskelig for oss å se hvordan målet om en besparelse på minst 500 millioner for næringslivet skal nås. Det er de samme opplysningene som skal gis som tidligere – i mange tilfeller mer detaljert, men i en annen form. Praktisk talt ingen materielle regler er endret. I vårt høringssvar av 6. juni 2011 oppfordret vi EDAG-prosjektet om å fremme flere forslag til forenklinger i reglene for lønnsinnberetning, som ledd i å gjøre innrapporteringen av EDAG-oppgaven enklere. Vi vil gjenta denne oppfordringen.

Det som nå er på høring er forslag til forskrift til A-opplysningsloven samt nødvendige endringer i en rekke forskrifter til særlovgivningen som følge av at A-opplysningsloven er vedtatt. Det foreslås også noen lovendringer. Vi vil gi enkelte kommentarer til noen av forslagene.

**Frist for å levere «A-melding»**

Man har gått bort fra forslaget om at utbetaler skal ha plikt til å levere A-melding ved hver utbetaling. I utkastet til forskrift heter det at A-melding skal leveres senest første virkedag måneden etter. Det kan leveres flere A-meldinger for en måned. Fristen på første virkedag er urealistisk knapp, særlig for små og mellomstore bedrifter med begrensede administrative ressurser.

Vi vil foreslå at fristen ikke settes kortere enn til den 7. i påfølgende måned. Vi forstår at NAV kan leve med en slik frist. Normalt bør dette være tilstrekkelig, men for virksomheter som driver ambulerende virksomhet og som derfor må vurdere riktig arbeidsgiveravgiftssone ut fra hvor hoveddelen av arbeidet for den enkelte arbeidstaker er utført foregående måned, kan også en slik frist være for knapp. I dag er fristen 15 dager og vurderingen skal skje annenhver måned.

**Retting av feil i en «A-melding»**

Det vil oppstå feil i innrapporterte A-meldinger som må rettes “umiddelbart”.

Så langt vi kan se kan endringer få konsekvenser for renteberegning. Det må derfor avklares hva som utløser en endrings- eller tilleggsmelding og hva som er en ordinær utbetaling. For eksempel vil etterbetaling i forbindelse med lønnsoppgjøret ikke regnes som en feilutbetaling som skal korrigeres for de månedene etterbetalingene gjelder.

Det er ikke nødvendig å regulere slike grensedragninger i forskrift, men dette bør beskrives og eksemplifiseres i rettledningsmaterialet.

**Unntak fra plikten til å rapportere elektronisk**

EDAG-ordningen forutsetter elektronisk rapportering. Riktignok skal private arbeidsgivere og allmennyttige institusjoner som benytter “forenklet oppgjørsblankett” fortsatt kunne levere på papir. I andre tilfeller foreslås det at adgangen til papirinnlevering skal være svært begrenset. Det må foreligge særlige forhold (manglende internettdekning eller lignende), færre enn tre inntektsmottakere og søknad må gjelde den aktuelle kalendermåned.

Vi har forståelse for myndighetenes behov for å få oppgavene inn elektronisk direkte fra oppgavegiver. Vi vil likevel advare mot en for rigid og stivbeint søknadsbehandling. Det finnes virksomheter og arbeidsgivere der krav om elektronisk rapportering fremstår som urimelig.

At det kan tas hensyn til særlige forhold (utover manglende internettdekning) fremgår allerede av forskriften, men vi forutsetter at unntaksbestemmelsen ikke praktiseres for strengt og vi foreslår at unntak bør kunne gis for lengre perioder, for eksempel for minst ett år av gangen. Dette vil uansett kun gjelde få oppgavegivere.

**Sanksjoner**

I dag er sanksjonsreglene ved manglende eller forsinkede oppgaver hjemlet i de ulike særlovene. Nye sanksjonsregler er vedtatt i §§ 10 og 11 i “a-opplysningsloven”. Det kan gis daglig løpende tvangsmulkt for manglende innrapportering og overtredelsesgebyr ved for sen innrapportering. Også mangler i oppgavene sanksjoneres.

Vi støtter at sanksjonsreglene samles ett sted.

Det som er sendt på høring er forslag til sats på sanksjonene. Det kan være ulike oppfatninger om hva som er riktig nivå. Den øvre grensen er lovbestemt. Vi har ikke spesielle kommentarer til sanksjonsnivået.

Når det gjelder saksbehandlingen legges det etter vår oppfatning opp til en ordning der gebyr ilegges nærmest automatisk og maskinelt uten individuell saksbehandling. Skattedirektoratet mener rettssikkerheten blir ivaretatt ved at det skal sendes varsel i forkant, at gebyret ilegges ved skriftlig vedtak og at den oppgavepliktige kan klage på vedtaket. Gebyrene kan også ettergis dersom særlige rimelighetsgrunner tilsier det.

Vi er kritiske til om slike automatiske ordninger ivaretar grunnleggende rettssikkerhetsprinsipper på en god nok måte. Vår oppfatning er at sanksjoner ikke bør kunne ilegges uten individuell saksbehandling.
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