



Skattedirektoratet  
Postboks 9200 Grønland

0134 OSLO

Epost: [edag-regelverk@skatteetaten.no](mailto:edag-regelverk@skatteetaten.no)

Deres ref.: 2013/173983

Vår ref.: pgø

Hamar, 04.06.2013

### **Høring – forslag til lov og forskriftsendringer som følge av a-opplysningsloven**

Vi viser til brev datert 04.03.2013 der Skattedirektoratet sender på høring et forslag om forskrift om arbeidsgivers innrapportering av ansettelses- og inntektsforhold (a-opplysningsforskriften).

Økonomiforbundet er generelt positive til ordninger som kan forenkle den næringsdrivende og regnskapsførernes hverdag og håper at formålet med innføring av e-dag oppnås; *forenkle arbeidsgivers rapportering og unngå dobbelrapporteringer.*

Økonomiforbundet konsentrerer tilbakemeldingen om noen punkter der vi har forslag til endringer.

#### **Punkt 2.3 Ligningsloven § 6-2 nr. 1 bokstav f**

Det går fram av høringsnotatet at innberetning av utbetalinger til næringsdrivende ikke skal omfattes av edag-meldingen og at hjemmelen for innberetning flyttes fra ligningsloven § 6-2 nr. 1 til § 6-6 ny bokstav h samtidig som kapitlet om slike utbetalinger i begrensingsforskriften inntas i egen forskrift. Det er i og for seg positivt å trekke denne innberetningen ut av edag-meldingen men vi savner en vurdering av om denne innberetningsplikten i det hele tatt bør opprettholdes.

Begrensingsforskriften gir en rekke unntak fra innberetningsplikt, blant annet når godtgjørelsen ikke er fradragsberettiget, når mottakeren har fast forretningssted eller det er vederlag for persontransport osv. Det som gjenstår som innberetningspliktig er utbetalinger fra næringsdrivende til andre næringsdrivende uten fast forretningssted.

For den innberetningspliktige næringsdrivende eller regnskapsføreren vil praktiseringen av regelverket kunne være problematisk, blant annet å vurdere hvem som har fast forretningssted eller ikke.

Det bør være vektige grunner for å opprettholde en innberetningsplikt som kun omfatter noen næringsdrivende og bare deler av næringsinntekten. Når regelverket samtidig er vanskelig å forholde seg til og praktiseringen er svært ulik i ulike deler av landet bør det være på sin plass å vurdere gjeldende regelverk.

I kontrollsammenheng for skatteetaten må en slik innberetning ha liten verdi i og med at det bare er en liten del av den næringsdrivendes inntekter som pliktes innberettet. Beløpet som er innberettet vil aldri gjenspeile næringsinntekten og kan heller ikke legges til grunn for ligningen.



Den innberettede næringsinntekten er ikke grunnlag for skattetrekk eller arbeidsgiveravgift og vi ser heller ingen andre formål med innberetningen. Innberetningsplikten for utbetalinger til næringsdrivende foreslås derfor opphevet.

### **Punkt 3.4 Frist for innlevering av opplysninger**

I a-opplysningsloven §4 går det fram at det skal gis opplysninger minimum en gang per kalendermåned. I høringsnotatet foreslås det, hvis det er praktisk mulig for arbeidsgiverne, bør settes til første virkedag i den påfølgende måned. En eventuell annen dato kan ikke settes senere enn den 7. i påfølgende måned. Dette av hensyn til NAV's behov.

For det første må det avklares hva som menes med virkedag. På høringsmøte 21. mai ble det erkjent at hvorvidt lørdag skulle regnes som virkedag ikke var vurdert. Det fremgikk der at tanken nok var at lørdag ikke var å beregne som virkedag. Dette må imidlertid presiseres nærmere i forskriften.

Når det gjelder hvorvidt første virkedag i påfølgende måned vil være praktisk gjennomførbart er svaret et ubetinget nei. Både av hensyn til arbeidsgivernes og regnskapsførernes arbeidssituasjon og kvaliteten på oppgavene som vil bli levert er en slik frist mildt sagt uheldig. Selv om arbeidsgiverne har ordinær lønnskjøring tidligere i måneden vil det ofte være tilleggsutbetalinger som skjer i slutten av måneden og som dermed skal være med på månedens oppgave. Vi vet samtidig vet at mange arbeidsgivere/regnskapsførere er små med begrensede ressurser på lønnsområde. Disse vil være svært sårbare ved sykdom eller annet fravær og en slik kort frist vil være umulig å overholde.

Et mål må være god kvalitet og korrekte oppgaver. En for kort frist vil naturlig nok fremtvinge at oppgavene som blir levert er ufullstendige eller feilaktige. Det er også verdt å merke seg at dagens frist som er den 15. i måneden etter terminen også er utfordrende for mange arbeidsgivere.

Vi foreslår derfor at fristen for levering av edag-meldingen primært settes til den 15. i påfølgende måned, eventuelt tidligst den 10.

Dette vil gi arbeidsgiverne den nødvendige fleksibilitet og vil være et godt utgangspunkt for god kvalitet på opplysningene.

### **Punkt 3.6 Reaksjonsbestemmelser i ordningen**

Det er i høringsnotatet skissert to sanksjonsformer, tvangsmulkt og overtredelsesgebyr. Det er lagt til grunn at tvangsmulkt er den primære sanksjonsformen men at overtredelsesgebyr også kan benyttes på den samme forseelsen. Det fremstår som uklart hvordan disse sanksjonsformene skal benyttes når en ser dem i sammenheng.

Forskriften må gjøre nærmere rede for og være tydeligere når det gjelder bruken av sanksjonsmidlene. I forskriftsforslaget legges det til grunn at tvangsmulkt skal ilegges fra og med dagen etter fristen for innlevering.

Fristen som er skissert (første virkedag) sammen med tvangsmulkt fra første dag etter fristen er momenter som vi er redd vil fremtvinge levering av oppgaver med dårlig kvalitet, jfr det som er anført i våre kommentarer til punkt 3.4.

Med vennlig hilsen

**Økonomiforbundet Fagtjenester AS**

  
Per G. Østli  
rådgiver fag